



РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-346 / 08.05. 2020 г.

На основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Доклад с изх. № ОД-19900(1)/30.04.2020 г., утвърден от упълномощения възложител на 07.05.2020 г., обективиращ резултатите от Протокол № 1 от 09.03.2020 г., Протокол № 2 от 19.03.2020 г. и Протокол № 3 от 29.04.2020 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-49/21.01.2020 г., изменена със Заповеди № № РД-02-14-189/27.02.2020 г., РД-02-14-245/20.03.2020 г. и РД-02-14-282/01.04.2020 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (РРБ) за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“, с идентификационен номер 24-19-069 от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, открита с Решение № РД-02-14-1259/04.12.2019 г. на заместник-министъра на РРБ, и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени ми със Заповед № РД-02-14-1037/22.10.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-1183/19.11.2018 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Укрепване свлачище в участък „Фара“, община Аксаково – прединвестиционни проучвания (допълване на КИС с пиезометрични сондажи)“, както следва:

Първо място: „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД с цена за изпълнение предмета на договора в размер на 28 800, 00 лв. (двадесет и осем хиляди и осемстотин лева) без ДДС, съответно 34 560,00 лв. (тридесет и четири хиляди петстотин и шестдесет лева) с ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД

Мотиви: Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на ценовото предложение и класиран в процедурата съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА

Мотиви за отстраняване на участника: Протокол № 1/09.03.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 09.03.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 16.03.2020 г. в 17³⁰ часа, участникът не е представил документи, с оглед на което и на основание обективизираните констатации в Протокол 1/09.03.2020 г. и Протокол 2/19.03.2020 г. отстранявам същия, както следва:

1.1. В част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, поле „Предсрочно прекратяване на договор и налагане на обезщетения или други подобни санкции“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана съответната информация.

1.2. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването е обективизирана Справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката вместо информация за критерия за подбор - Технически и професионални способности. Същевременно, обаче, справката съдържа информация за възложител, години (2016 г., 2017 г. и 2018 г.), обекти (14 броя) и стойност, но липсва информация за период на изпълнение.

По отношение на обекти:

„Изграждане на КИС на свлачище ул. „3-та“ и ул. „4-та“, местност „Фиш-Фиш“, община Балчик“;

„Актуализация на ИГП на обект: „Община Аксаково – участък „Фара“;

„гр. Балчик – свлачище „Сборно място“ възстановяване на инклинометричен профил;

„Община Аксаково свлачище сп. „Кипарис – юг“, възстановяване на пиезометрична и инклинометрична мрежа“,

участникът е представил референции за удостоверяване изпълнението на същите като

съгласно представените документи изпълнението е приключено съответно на 01.03.2016 г., 31.03.2016 г., 30.06.2016 г. и 30.06.2016 г., т.е. периодът на изпълнението им не попада в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г. Във връзка с изложеното, Комисията е счела, че горепосочените договори не покриват изискването за опит на участника в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.

По отношение на обекти:

„Възстановяване на КИС и извършване на специализирано измерване на инклинометрите, пиезометрите и геодезични репери на обект: „Свлачище с. Равда, кв. 53 и 53А, община Несебър“;

„Извършване на ИГП за „Свлачище в района на „Кипарис – север“, ВЗ „Кранево“, землище с. Осеново“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година - 2016 година, но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите, като за втория обект в офертата е представена и референция, видно от която за обекта е сключен договор на 05.10.2016 г., но липсват данни за датата на приключването му. С оглед изложеното, не може да се установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на първия обект се установява изпълнена дейност, свързана с *„изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район“* (регистриран свлачищен район, вписан под № BGS 15.61056-01 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за включена в обхвата му дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“*. От предмета на втория обект се установява изпълнена дейност, свързана с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* (в регистриран свлачищен район, вписан под № VAR 02.54145-01-01 в

Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

По отношение на обекти:

„Укрепване свлачище в района на училище „Св. П. Хилендарски“, с. Сотиря, община Сливен – ИГП“;

„Извършване на ИГП на обект: „Кипарис – юг“ и „Кипарис – север“ с. Осеново, община Аксаково“;

„Актуализация РП „Укрепване на свлачище над кв. 44 и кв. 45 на ул. „Младежка“ – гр. Обзор, община Несебър – ИГП и РП“;

„ИГП на обект: „Укрепване свлачище Царево – северен бряг“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите три 2017 година, а за четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, не може да се установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, от описанието на обектите се установява изпълнена дейност, свързана с „инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“ (регистрирани свлачищни райони, вписани съответно под № SLV 20.68117-02, № VAR 02.54145-01-16, № VAR 02.54145-01-01, № BGS 15.53045-02 и № BGS 13.48619-04 в Регистъра на свлачищните райони), но липсват данни за изпълнена дейност, свързана с „изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“.

По отношение на обекти:

„Обект: „ПСОВ КК „Златни пясъци“ Геотехническа експертиза“;

„КИС на обект: „Противосвлачищни съоръжения, находящи се в УПИ XIX-3210, кв. 24 по плана на КК „Чайка“ – Варна“;

„КИС на обект: „Укрепване на територията на УПИ V-704, кв. 2 по плана на КК „Златни пясъци“ ;

„КИС – гр. Несебър – Свлачище – северен бряг“;

участникът не е декларирал конкретен период на изпълнение на договорите, т.е. начало

и край на договорите чрез посочване на ден, месец и година на изпълнение на същите. В ЕЕДОП е посочена само година – за първите два 2017 година, а за третия и четвъртия 2018 г., но липсва информация дали това е началото или края на изпълнение на договорите. С оглед изложеното, не може да се установи дали изпълнението на дейностите на обектите е приключило в законоустановения по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП и изискуем съгласно документацията за обществената поръчка период на изпълнение – през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (17.01.2020 г.), а именно: 17.01.2017 г. – 17.01.2020 г.

Извън горното, се установи, че обектите са в регистриран свлачищен район (вписани съответно под № VAR 02.54145-01-11, № VAR 06.10135-04-14, № VAR 02.54145-01-09 и № BGS 15.51500-02 в Регистъра на свлачищните райони), но в описанието на същите липсват данни за изпълнени дейности, свързани с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* и/или с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията е приела за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* и с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

На участника е указано да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за номер и дата на договорите, за период на изпълнение и за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът е следвало да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

1.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на

поръчката, включващ ключови експерти за позициите Ръководител екип, Ключов експерт № 1 – инженер конструктор и Ключов експерт № 2 – инженер геодезист.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, са посочени осем лица, както следва: инж. Йордан Петров Йорданов (инженер геология и хидрогеология), Дияна Николова Братанова (инженер промишлено и гражданско строителство), Георги Атанасов Стоев (минен инженер-маркшайдер), Тодорка Стоянова Читарлиева (строителен инженер по железопътно строителство), Живка Георгиева Йорданова (инженер геология и хидрогеология), Светлана Борисова Найденова (инженер геология и хидрогеология), Боян Петров Тонев (инженер геология и хидрогеология) и Петър Петров Хаджимихалев (строителен инженер по хидротехническо строителство). За лицето Йордан Петров Йорданов е посочена позицията, за която се предлага – ръководител екип, но по отношение на останалите лица липсват данни кой ще изпълнява функциите на Ключов експерт № 1 и Ключов експерт № 2, респективно кои са допълнително предложени експерти по преценка на участника.

В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ръководител екип, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ръководител на екипа е предложен Йордан Йорданов, за който като основни дейности и отговорности са посочени *„организация, провеждане, изпълнение и управление на ИГП и ППР (фази ПИП, ИП, ТП, РП) на десетки геозащитни обекти“* и са декларирани значителен брой обекти. При преглед на данните от ЕЕДОП, е установено, че са изброени обекти с посочване единствено предмета на съответния договор, от който не може да се извлече информация за заеманата от лицето позиция в изпълнението на обекта, а именно дали същата е ръководна, както и за конкретно изпълнените от лицето дейности и

доколко същите попадат в обхвата на изискването за опит „в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“. В допълнение, по отношение на обекти: „инж. геоложки проучване за апартамент, к-с „Емералд“ с. Равда; инж. геоложко проучване в имоти 023001 и 023002 в землището на с. Езерово; инж. геоложко проучване за имот 000084 в землището на с. Разделна; инж. геоложко проучване за СОК „Камчия“, няма данни същите да попадат в регистриран свлачищен район, поради което и извършеното инженерно-геоложко проучване не може да бъде характеризирано като прединвестиционно проучване в свлачищен район.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ръководител на екипа, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „опит на ръководна позиция в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

1.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има висше образование и професионална квалификация строителен инженер, специалност „Промислено и гражданско строителство“/, „Строителство на сгради и съоръжения“ или еквивалентна.“

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията е счела за обосновано да приеме, че за позицията е предложена Дияна Братанова. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемата професионална

квалификация на лицето, е посочено, че същата е инженер геолог-маркшайдер, а в представената в ЕЕДОП справка за професионален опит е декларирано, че лицето е завършило „ВИСИ – гр. София, промишлено и гражданско строителство“ и са предоставени данни за номер на диплома. Обективизираните данни за придобито висше образование от страна на Дияна Братанова следва да се коригират като информацията в съответните полета от ЕЕДОП се уеднакви.

В ЕЕДОП на участника за експерта е декларирана настояща месторабота в дружество, различно от участника, като липсва информация за правоотношението на лицето с участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА, с оглед на което Дияна Братанова би могла да се явява трето лице по смисъла на ЗОП. Същевременно, в Част II, Раздел В от ЕЕДОП, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, но с оглед липсата на данни за правоотношението на Дияна Братанова с „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА, то не може да се удостовери по безспорен начин достоверността на така декларираното обстоятелство.

Комисията е указала на участника, че следва да представи ЕЕДОП, съдържащ коректни данни относно професионалната квалификация и данни относно правоотношението между него и Дияна Братанова.

1.5. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

Участникът не е посочил изрично кое лице ще заема позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, но с оглед описаната професионална квалификация на предложените лица и поредността на лицата, то Комисията е счела за обосновано да приеме, че за позицията е предложен Георги Стоев. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, във връзка с изискуемия специфичен опит на експерта, са описани основни дейности и отговорности за заеманите позиции при

съответните работодатели. Описани са и основни квалификации, свързани с предмета на обществената поръчка и длъжността, а именно: „Проектиране на геодезически мрежи, заснемания и анализ за свлачищните процеси. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия. Извършване на промерни работи и изготвяне на изобатни карти. Геодезически снимки за нуждите на проучването и проектирането на противосвлачищни мероприятия“. Видно от изложеното, за експерта е декларирана обобщена информация на придобития от него опит, но липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват, а именно „в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“. В допълнение, декларираните дейности и отговорности, свързани с „проектиране и контрол над добива в подземни и открити рудници и обогатителни фабрики за каолин“, не попадат в регистриран свлачищен район, поради което същите не могат да бъдат характеризирани като такива, свързани с проектиране, респективно с изпълнение на геозащитни строежи и/или мероприятия, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите на Комисията в Протокол № 1/09.03.2020 г., участникът „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД Варна не е представил допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията. С оглед горното считам, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед изложеното и на основание констатациите, обективирани в Протокол № 1/09.02.2020 г и Протокол № 2/19.03.2020 г. от работата на комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, отстранявам участника „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД – ВАРНА на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

2. „ФРИБУЛ“ ООД:

Мотиви за отстраняване на участника:

Протокол № 1/09.03.2020 г. е публикуван в раздела на поръчката в профила на купувача на 09.03.2020 г., като на същата дата е изпратен и успешно доставен до електронната поща на всички участници в процедурата. В указания срок за представяне на информация и документи за отстраняване на непълноти и/или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние и/или критериите за подбор, изтекъл на 16.03.2020 г. в 17³⁰ часа, участникът не е представил документи, с оглед на което и на основание обективирани констатации в Протокол 1/09.03.2020 г. и Протокол 2/19.03.2020 г. отстранявам същия, както следва:

2.1. В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, полета „Идентифициране на възложителя“, „Наименование“ и „Кратко описание“ от ЕЕДОП на участника не е декларирана коректна информация по отношение на възложителя и по отношение на наименованието и краткото описание на настоящата обществена поръчка.

2.2. В т. 9.3 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III.1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор за технически и професионални способности, както следва:

„През последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците следва да са изпълнили дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Под „дейности, сходни с предмета на поръчката“ се приемат:

- ✓ *Инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район*
- и*
- ✓ *Изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищен район.*

Забележки: 1. Под „свлачищни райони“ следва да се разбират райони, включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или свлачищни райони, определени като такива в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на

държавата, в която лицето е установено или райони с еквивалентни характеристики извън страната!“

Видно от изложеното, в Забележки изрично е разписано какво следва да се разбира под „геозащитни строежи и мероприятия“ и „свлачищни райони“, които при систематичното и взаимосвързаното им тълкуване налагат обоснования извод, че за изпълнените дейности, изискуеми от Възложителя, следва кумулативно да са налице две обстоятелства: да са свързани с изброените в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. геозащитни строежи и мероприятия в свлачищни райони и тези свлачищни райони да са включени като такива в регистъра по чл. 95, ал. 2 от ЗУТ или в регистър, информационна система и т.н., съгласно националното законодателство на държавата, в която лицето е установено или да са райони с еквивалентни характеристики извън страната. Изискването е в съответствие и с легалната дефиниция за свлачищен район, разписана в т. 77 от § 5 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, съгласно която „Свлачищни райони“ са естествени или изкуствени склонове и откоси, които се движат или могат да се въведат в неустойчиво състояние под влияние на комплекс от природни и техногенни фактори и са регистрирани в публичния регистър на свлачищните райони по чл. 95, ал. 2“.

В Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на участника във връзка с изискването са декларирани изпълнени „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Суворово“ и „геоложки проучвания на свлачищни райони към ОУПО Ценово“. Представени са заверени копия от Договор № 4-22/10.10.2014 г. с възложител Община Суворово и Договор № 14729122016ДЗ от 29.12.2016 г. с възложител Община Ценово, и двата с предмет изработване на проект за общ устройствен план. При преглед на приложените документи, е установено, че същите не съдържат информация във връзка с декларираните данни в ЕЕДОП на участника както по отношение датата на приключване изпълнението на дейностите, така и по отношение на извършени в обхвата на договорите геоложки проучвания. В ЕЕДОП и в приложените документи не са посочени и конкретни „свлачищни райони“, в които са изпълнени декларираните „геоложки проучвания“, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че участникът е изпълнил през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, инженерно-геоложко проучване в регистриран свлачищен район. В допълнение, липсват данни и за изпълнена дейност по изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район.

С оглед изложеното и предвид представената информация в ЕЕДОП на участника и приложените документи към офертата, Комисията е приела за недоказано обстоятелството за изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, дейности, свързани с *„инженерно-геоложко и/или хидрогеоложко проучване в свлачищен район“* и с *„изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищен район“*, поради което не може да установи съответствие със заложеното изискване за опит в изпълнението на дейност/и с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.

Комисията е указала на участника, че следва да предостави нов ЕЕДОП, съдържащ допълнителна информация за изпълнени дейности или да се опишат други такива, с оглед удостоверяване по безспорен начин съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор. На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, с цел законосъобразното провеждане на процедурата, участникът е следвало да представи списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършената услуга.

2.3. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор е предложен Добрин Петров, за който е деклариран специфичен опит като *„инженер конструктор към „Технически и идеен проект за рехабилитация и благоустройство на част от поземлен имот с идентификатор 10135.1510.10 и 10135.1510.14 Пристанище Варна – Изток“*. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не присъства понятието *„свлачище/свлачищен район“* и за същия няма данни да е с обект регистриран свлачищен район, поради което изпълнените дейности не предполагат характеризиранието им като

такива, свързани с проектиране на геозащитно/и строеж/и и/ или мероприятие/я, изброени в чл. 3, ал. 1 от Наредба № 12 от 2001 г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони. Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 1 – инженер конструктор, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за *„опит като инженер конструктор в изготвяне на техническо/и задание/я за инвестиционен/ни проект/и и/или в проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“*, с оглед на което Комисията е счела, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

2.4. В т. 9.3.1 от Раздел II „Условия за участие“ от Условията за участие и в Раздел III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществена поръчка, Възложителят е поставил критерий за подбор участникът в процедурата да разполага с персонал и/ или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. В състава следва да бъде включено лице за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, по отношение на който е заложено изискване за професионална компетентност, както следва:

„Да има опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/допълване/възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я.“

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Образователна и професионална квалификация“ от ЕЕДОП на участника, за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист е предложен Галин Тодоров, за който е деклариран специфичен опит като *„геодезист към ОУПО Суворово, включващ проучвания на свлачищни райони“* и като *„геодезист към ОУПО Ценово, включващ проучвания на свлачищни райони“*. В описанието на придобития специфичен опит от експерта не са посочени конкретни *„свлачищни райони“* и естеството на извършените проучвания, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че опитът е в извършването на прединвестиционни проучвания в регистриран свлачищен район.

Информация в тази насока не се съдържа и в декларирания общ професионален опит за лицето, доколкото липсват данни за конкретни обекти и изпълнените по тях дейности, с оглед на което не се удостоверява по безспорен начин, че лицето има специфичен опит в изискуемия от Възложителя обхват.

Във връзка с горното се налага обоснованият извод, че представената информация в ЕЕДОП на участника по отношение на лицето, предложено за позицията Ключов експерт № 2 – инженер геодезист, не удостоверява по безспорен начин съответствие със заложеното изискване за „опит като инженер геодезист в извършването на ПИП в свлачищни райони и/или изграждане/ допълване/ възстановяване на КИС в свлачищни райони и/или проектиране на геозащитно/и строеж/и и/или мероприятие/я“, с оглед на което считам, че офертата на участника не отговаря на поставения критерий за подбор, разписан в Обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите на Комисията в Протокол № 1/09.03.2020 г., участникът „ФРИБУЛ“ ООД не е представил допълнителни документи, с които да удостовери отстраняване на описаните несъответствия в офертата си, както и не са уточнени обстоятелствата, за които Комисията е констатирала несъответствия с изискванията. С оглед горното, считам, че офертата на участника не отговаря на поставените критерии за подбор и не е изготвена в съответствие с разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка.

С оглед горното и на основание констатациите, обективирани в Протокол № 1/09.02.2020 г и Протокол № 2/19.03.2020 г. от работата на комисията за отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите оферти, отстранявам участника „ФРИБУЛ“ ООД на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 (отм. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки (ЗОП) – (обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.), настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП (изм. ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) във връзка с § 131, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗОП (Обн. ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 01.11.2019 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 102 от 2019 г., в сила

от 01.01.2020 г.) и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от Правилника за прилагане на ЗОП, настоящото решение, протоколите и окончателния доклад от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача на следния интернет адрес:

<https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kupuvacha/24-19-069/>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР:

НИКОЛАЙ НАНКОВ

На осн. чл.59, ал.1 от ЗЗЛД

във вр. с чл.37 от ЗОП